

**ХАЛИУЛИН В. Е.
ДЕМОКРАТИЯ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ
СУЩЕСТВОВАНИЯ**

Халиулин Вячеслав Есенович,
к.ю.н., доцент кафедры теории права
Поволжского института управления им. П.А. Столыпина – филиала Российской
академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
E-mail: vkhaliulin@yandex.ru

Аннотация. Исследуются проблемы реализации демократии. Обращается внимание на искажение сути данного явления в информационном обществе. Предложен авторский взгляд на новые признаки демократии.

Ключевые слова: демократия, открытое государство, формы народного суверенитета

**KHALIULIN V. E.
DEMOCRACY IN AN INFORMATION SOCIETY: THE PROBLEMS
OF THE EXISTENCE**

Khaliulin Vyacheslav Esenovich
PhD (Law), Docent of the chair of Law theory,
Stolypin Volga Region Institute of administration of the Russian Presidential Academy of
National Economy and Public Administration
E-mail: vkhaliulin@yandex.ru

Abstract. Problems of realization of democracy are researched. Special attention is paid to distortion of an essence of the given phenomenon in an information society. The author's perspective at new attributes of democracy to propose.

Keywords: democracy, the open state, people's sovereignty forms.

Введение: «Демократия – это наихудшая форма правления, если не считать всех остальных», - именно так охарактеризовал данный политический режим У. Черчилль в своей речи во время выступления в палате общин английского парламента в ноябре 1947 г.

Зародившись в Древней Греции и возведя в абсолют идею о том, что государством должен править народ, демократия продолжила свое победное шествие в Новое время. На сегодняшний день классическое представление о ней заключается в ее восприятии как политического режима, при котором народу предоставляется возможность участвовать в управлении своей страной, то есть в основу демократии положена идея о самоуправлении, свободном выборе народом своего пути.

Результаты и обсуждение: Однако сегодня все чаще можно слышать слова критики в адрес демократии, апогеем которых можно признать высказывания Й. Шумпетера, а также Э. Фромма. Первый из них называл демократию не иначе как «... институциональным устройством для принятия политических решений, при котором отдельные лица приобретают власть принимать решения посредством конкурентной борьбы за голоса народа...» [1, с. 106]. Эрих Фромм говорит о ней как об особом способе получения мандата путем манипулирования властью, сознанием людей, управлением ими [1, с. 103].

В этих двух определениях мы видим перерождение демократии из власти народа в инструмент манипулирования гражданами и злоупотребления доверием населения. Из народного режима она становится лишь мостиком, переходным этапом к неограниченной власти избранных народом. Проиллюстрировать возможности нового восприятия демократии может хотя бы тот факт, что Гитлер пришел к власти через демократические выборы. Кроме того, именно демократия все чаще становится лейтмотивом далеко не

мирных переделов властных отношений во многих странах и основанием для перекраивания политической карты мира.

Означает ли это, что демократия перерождается и ее положительный потенциал исчерпан? На наш взгляд, скорее можно говорить о том, что изменились условия ее осуществления, и наиболее важной характеристикой новых условий можно назвать активное развитие информационного общества. Информация становится не просто важнейшим фактором развития, товаром, она превращается в эффективный инструмент достижения определенных целей в масштабах всего общества. Главной силой информации и причиной ее действенности стала скорость ее распространения, - она значительно превысила скорость ее проверки. Следствием этого стало увеличение значимости любой, в том числе ложной информации, - теперь не важна правдивость, гораздо важнее оперативность. Пока проводится проверка, желаемый результат уже будет достигнут.

Это новое свойство современного общества и позволяет активно манипулировать массами, избирателями, ориентируя их не на познание истинного положения дел, а только лишь на усвоение определенной информации. Подобное положение резко усугубляется закрытостью больших массивов данных и невозможностью их быстрой интерпретации, анализа, в итоге опровержение или проверка достоверности информации становятся либо трудновыполнимы, либо бесполезны, т.к. появятся с опозданием. На практике это часто выливается в то, что страной правит не народ, а часто и не официальные органы власти, а циркулирующая в обществе информация.

Чтобы выстоять и дать достойный отпор подобным реалиям, демократия должна приобрести новые черты и четче прописать дополнительные принципы своего существования, в первую очередь такие, как информационная открытость власти, возможность организации открытого диалога с гражданами, появление систем автоматической обработки управленческой информации, что обеспечит оперативность реагирования на информационные угрозы обществу. Соотношение сил в современном информационном пространстве таково, что приоритет имеют только государственные органы и крупные корпоративные силы. Однако баланс требует предоставления возможности работать с информацией и гражданам, а также их сообществам. Власть должна стать не монополистом в информационных отношениях, а их интерактивным участником, позволяющим себя не только критиковать, но и прислушивающимся к критическим высказываниям, вплоть до придания некоторым из них статуса обязательных (подробнее – [2, с. 100-102; 3, с. 78-91]). Для этого необходимо создавать официальные Интернет-ресурсы, с открытой системой участия в них и голосования, определения народного рейтинга качества работ тех или иных органов власти, возможно, реализовывать иные формы интерактивного информационного взаимодействия граждан и государства (например, предоставить гражданам возможность оперативно контролировать выполнение общезначимых работ с публикацией фотографий и последующим разбором недостатков и выявленных проблем). Отдельные элементы подобного взаимодействия уже имеются, но носят разрозненный характер, например, эксперименты в некоторых регионах с мобильными приложениями для выявления гражданами правонарушений на дорогах, проведение различных рейтинговых опросов о деятельности тех или иных государственных служащих, либо структурных подразделений тех или иных служб.

Выводы: Все эти инструменты способствуют не только большей открытости тех или иных органов власти, они способствуют активному приобщению граждан к управлению делами государства, пусть даже и в малой сфере, возрождению в них веры в свои силы и в идеалы демократии, способствует формированию активной позиции и внимательного отношения к жизни общества. Во многом они изменяют и суть демократии, превращая ее в инструмент интерактивного взаимодействия общества, государства и каждого гражданина. Именно в этом, на наш взгляд, будущее действительно народного правления, а не инструмента манипулирования обществом.

Список литературы

1. Азми Д.М. Э. Фромм о позитивных и негативных аспектах современной демократии // Государство и право. 2002. № 5

2. Халиулин В.Е. Диалог граждан и государства как условие формирования ответственной власти // Правонарушения и юридическая ответственность: сб. науч. ст. – Саратов: ИП Моисеева Е.В., 2012.

3. Милушева Т.В. Общественный контроль и установление пределов государственной власти // Взаимодействие гражданского общества и государства в России: правовое измерение / кол. авт. под ред. О.И. Цыбулевской - Саратов: Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина, 2013.

References

1. Azmi D.M. E.Fromm on the positive and negative aspects of modern democracy // State and law. 2002. № 5.

2. Khaliulin V.E. Dialogue between the Government and Civil Society as a Formation of Responsible Authorities // Offences and legal responsibility: miscellany – Saratov: Moiseeva E.V., 2012

3. Milusheva T.V. Public control and establishment of limits of the government // Cooperation between civil society and the state in Russia: the legal dimension / edited by O.I. Tsybulevskaya – Saratov: Stolypin Volga Region Institute of administration, 2013