

ДЗОТЦОЕВА А.А.

**К ПРОБЛЕМЕ ОБЫЧНОГО ПРАВА (НА ПРИМЕРЕ ОБЫЧНОГО ПРАВА
ОСЕТИН)**

Аннотация. В данной статье автор на примере обычного права осетин рассматривает и анализирует основные подходы к изучению обычного права, существующие в современной научной литературе.

Ключевые слова: обычаи, нормы поведения, обычное право, осетины, подходы к изучению.

DZOTSOEVA A.

**TO THE PROBLEM OF COMMON LAW (FOR EXAMPLE OF COMMON LAW OF
OSSETIANS)**

Abstract. In the article, the author on the example of common law of Ossetians considers and analyzes general approaches to the determination of «common law» existing in the modern scientific literature.

Ключевые слова: customs, norms of behavior, common law, Ossetians, approaches to the study.

В социальных науках существует множество вопросов, которые требуют детального изучения и разработки. Наиболее проблематичным оказывается изучение тех явлений, которые должны быть решены с использованием данных (часто противоречивых) не одной, а двух или более наук. Одним из таких явлений можно назвать обычное право.

Как верно подчеркивает Ф.Х. Гутнов, «...обычное право оказалось в поле зрения юристов, историков, этнографов, социологов и представителей других смежных наук» [1, 4]. При этом «связи между этнографами и юристами» (цит. по: [1, 4]) эпизодичны и редки. Кроме того, и сами юристы, как отмечал И. Кант, «до сих пор ищут свое определение права» (цит. по: [2, 154]).

Категоричное мнение по данной проблеме имеет И.Б. Ломакина. В своей научной работе об этническом обычном праве она утверждает, что «синтез марксизма и позитивизма в правоведении означал конец содружества со смежными науками (социальной психологией, юридической антропологией, социологией и проч.) и обрывал связи с исторической, социологической и психологической школами права» [3, 23].

В современной теории права существуют такие основные концепции понимания обычного права, как: материалистическая, историческая, этатистская (юридико-позитивистская), социологическая, психологическая. Перечисленные учения о праве в общем являются дополняющими друг друга, но при этом сосредотачивают внимание на отдельных аспектах изучаемого явления и часто абсолютизируют их. Это замечание относится и к научным работам, так или иначе касающимся обычного права осетин: исследователи, придерживающиеся различных подходов к изучению, рассматривают один и то же аспект в обычном праве осетин с разных точек зрения. Так, для правоведов по большей части характерны юридико-позитивистский или материалистический подходы: обычай становится правовой нормой только после того, как его санкционирует государство (см.: [4, 160]). В отличие от них историки и этнографы считают приемлемым более широкое по смыслу определение правового обычая, под которым понимается система норм,

санкционированных «специальными органами или институтами власти – т.е. органами принуждения» причём не важно государственного или догосударственного периода (см.: [5, 112]). Нелишне отметить, что четко определять для себя понятия «обычай», «правовой обычай» стали, в основном, современные исследователи обычного права осетин (см.: [1, 4]; [4, 160]; [5, 112]; [6, 152]).

Каждый из вышеназванных подходов к изучению обычного права имеет как плюсы, так и минусы. Плюсом юридико-позитивистского и материалистического подходов является возможность четкого разграничения категорий обычая и обычного права в системе социальных норм, исключая путаницу в их понимании. Однако есть и минус, ведь не все социальные явления, в частности те, которые встречаются в переходные для общества исторические периоды, могут быть уложены в строгие рамки формального подхода. Исторический подход, напротив, учитывает нелинейность развития общественных явлений и наличие в некоторых из них признаков, как правило, характерных для различных исторических этапов.

Необходимо иметь ввиду, что обычное право (в широком смысле) существовало как в предгосударственные исторические периоды развития общества, так и в современных государствах. Данный факт свидетельствует о том, что это явление не переходное, а фундаментальное. Таким образом, учитывая всё вышеизложенное, можно сделать вывод, что для адекватного исследования обычного права «важно знать и иметь в виду» [2, 160] не только различные подходы к его изучению, но и их плюсы, и минусы.

Список литературы

1. Гутнов Ф.Х. Обычное право осетин. Часть I. Адаты тагаурского общества (список Норденстренга. 1844 г.). Владикавказ: ИПО СОИГСИ, 2012. – 167 с.
2. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М.: Юрист, 2005. – 541 с.
3. Ломакина И.Б. Этническое обычное право: Теоретико-правовой аспект: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2005. – 43 с.
4. Маргиев В.И. История государства и права Осетии. Майкоп, 1997. – 208 с.
5. Кобахидзе Е.И. Институты власти и управления у осетин (конец XVIII – XIX вв.). Владикавказ: ИПО СОИГСИ, 2008. – 246 с.
6. Дзотцоева А.А. Обычное право осетин: подходы к изучению // Известия СОИГСИ. Школа молодых ученых. 2013. Т. 9. С. 152-161.

ДАнные об авторе

Дзотцоева Анжела Аслановна, старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права, ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова», ул. Ватутина, 44-46, г. Владикавказ, 362025, Россия.

Dzotsoeva Angela Aslanovna, Senior Lecturer, Department of Theory and History of State and Law, North Ossetian State University after K.L. Khetagurov, 44-46, Vatutina street, Vladikavkaz, 362025, Russia.

РЕЦЕНЗЕНТ

Бугаков Алексей Валерьевич — старший преподаватель кафедры естественно-научных дисциплин Воронежского экономико-правового института, член Общественного совета при Липецком областном Совете депутатов, помощник члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Bugakov Alexei V. - senior lecturer of the Department of natural Sciences, Voronezh Economics and law Institute, a member of the Public Council at the Lipetsk oblast Council of

deputies, assistant member of the Council of Federation of the Federal Assembly of the Russian Federation